

DOSSIER LOVENDEGEM- VINDERHOUTE

U kan ons contacteren op onderstaande coördinaten:

Vlaams Belang - Afdeling Lovendegem-Vinderhoute
Molendreef 37
9920 Lovendegem

Tel. 0475 55 67 88

URL: <http://www.vlaamsbelanglovendegem.be>
E-adres: info@vlaamsbelanglovendegem.be

Wie ons financieel wil steunen, kan dat op 890-4141078-82.



Lovendegem-Vinderhoute
Molendreef 37—9920 Lovendegem

VU: Geert Neiryck, Molendreef 37, 9920 Lovendegem

VOORWOORD

Beste lezer,

Toen we begin november de enquête lieten verspreiden wisten we niet dat er zo'n reactie op zou komen. Heel wat mensen wilden duidelijk iets laten weten over hoe ze dachten over het reilen en zeilen in onze gemeente.

Vandaag presenteren wij de resultaten op basis van ruim 100 teruggekeerde enquêtes.

Wij kunnen ook gebruik maken van de resultaten in de andere 19 gemeenten waar deze enquête doorging. Dat ging over Aalter, Assenede, Destelbergen, Deinze, De Pinte, Eeklo, Evergem, Gavere, Lochristi, Maldegem, Merelbeke, Moerbeke-Waas, Nazareth, Nevele, Oosterzele, Wachtebeke, Waarschoot, Zelzate en Zomergem. Geen Gentse enquêtes die voor Lovendegem een grote vertekening zou betekenen maar in veel gevallen gemeenten die qua inwonersaantal dicht in de buurt van onze gemeente komen.

Natuurlijk zijn dit geen wetenschappelijke enquêtes. Dat kan ook niet. Maar wij vinden het wel van belang om eenieder zijn antwoorden te bekijken.

In deze enquête worden alle gestelde vragen behandeld in de volgorde zoals bij de enquête zelf.

Uiteraard trekken wij uit deze enquête onze conclusies voor ons programma. Sommige antwoorden verbazen ons evenwel niet.

Wie opmerkingen heeft mag die ons altijd laten weten!

Met dank voor uw interesse



Geert Neiryck
Gemeenteraadslid



Edwin Verbeke
Gemeenteraadslid



1. Veiligheid en Politie

Vragen 1 tot en met 6 peilden naar uw mening over de werking van de politie.

De antwoorden zijn duidelijk:

“Er is voldoende blauw op straat om mij een veilig gevoel te geven”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
17%	73%	10%	

Over de 20 gemeenten is het gemiddelde 29% akkoord en 59% niet akkoord. Alle gemeenten uit de Lowazone blijven onder het gemiddelde maar Lovendegem is de meest negatieve uitschieter. Er is maar één gemeente waar de score nog lager ligt en dat is Zelzate met amper 11%.

Er zijn dan ook heel wat opmerkingen over de werking van de politie.

Zo stelt één respondent de vraag of de samenwerking met de zone Aalter-Knesselare niet tot nog minder blauw op straat zal leiden. Een andere respondent stelt zich vragen bij de fitheid van de politieagenten en stelt voor om ze terug met de fiets patrouille te laten rijden in de wijken.

Een blijvende ergernis zijn de hangjongeren (speelpleintje Tulpenstraat en de visvijver in Lovendegem) en het gebrek aan patrouilles in de wijken waar ingebroken wordt.

“Kent u uw wijkagent? “

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
25%	75%		

Over de 20 gemeenten is de gemiddelde score 37%. Ook nu is Lovendegem het zwakke broetje in de politiezone.

“De drugproblematiek wordt in mijn gemeente streng genoeg aangepakt”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
4%	25%	67%	4%

Over dat probleem is er in alle 20 gemeenten een duidelijke mening: neen. 13.5% vindt dat dit wel afdoende gebeurt. Gemeenten die ruim boven het gemiddelde scoren zijn de gemeenten in de zone Puyenbroeck (Lochristi-Wachtebeke-Moerbeke en Zelzate, maar met uitzondering van die laatste gemeente). Maar met 4% bengelt Lovendegem helemaal aan het staartje.

“ik werd reeds het slachtoffer van criminaliteit”

Ja	Neen	Geen mening	Geen antwoord
38%	56%		6%

Daarmee zit Lovendegem op het gemiddelde van de 20 gemeenten. Het betreft in grootorde inbraak en diefstal gevolgd door vandalisme en agressie.

“Ik werd bij mijn noodoproep aan de politie voldoende snel geholpen”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
21%	25%	42%	13%

Nu, als 56% van de respondenten geen slachtoffer was van criminaliteit komt dit percentage overeen met het aantal personen dat geen mening had of geen antwoord gaf.

Het antwoord houdt zowat het midden maar dat er meer negatieve dan positieve evaluaties zijn zal ook afhangen van de mening op de andere vragen en die zijn nogal duidelijk.

“De criminaliteit wordt voldoende hard aangepakt”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen
6%	71%	17%	6%

Als slot van die reeks vragen bevestigt deze vraag het algemene beeld: neen, de werking van de politie in Lovendegem wordt als slecht ondervonden. Maar op dit punt volgen de 20 gemeenten mekaar min of meer op.

Als Vlaams Belang hebben we in het verleden al duidelijk gemaakt dat Lovendegem nood heeft aan een bijkomende wijkagent maar dat de zichtbaarheid van de politie in de gemeente te klein is.



2. Sociaal beleid

“De dienstverlening van het OCMW is voldoende bereikbaar”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
40%	10%	46%	4%

50% heeft geen mening of heeft geen antwoord. Vooral dat laatste is een stuk hoger dan het gemiddelde wat betekent dat het Lovendegemse publiek minder contact heeft met het OCMW dan in andere gemeenten. Wat wel eens een logisch gevolg zou kunnen zijn van de welstand in Lovendegem.

Er zijn evenwel respondenten die van mening zijn dat er meer en betere uitleg moet zijn over welke dienstverlening er eigenlijk is bij het OCMW en sommigen voegen er aan toe dat als het er op aan komt vreemdelingen makkelijker hun weg vinden dan autochtonen.

“Mijn gemeente beschikt over voldoende sociale woningen/ serviceflats”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
17%	50%	31%	4%

Gemiddeld vindt een op vier dat er voldoende sociale woningen zijn. Een uitschieter is Waarschoot en ook in Zelzate ligt dat percentage stukken hoger.

Veel hangt er ook mee samen dat van de sociale woningbouw de laatste jaren weinig in huis is gekomen. De plannen voor Kerkelare (via Volksraad) zouden in 2012 hun aanvang nemen.

Maar een steeds groter probleem is de hoge grondprijs en de hoge huurprijzen. Lovendegem is in dat opzicht al sinds jaren een dure gemeente in de streek.

“Ik vind dat eigen inwoners voorrang moeten krijgen bij de toekenning van sociale woningen”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
96%	0%	2%	2%

Met een globaal gemiddelde van 91% is Lovendegem daar een trendsetter. In nogal wat gemeenten is er ook de ergernis dat vreemdelingen voorrang krijgen. De anti-discriminatiemanie, die onder meer met ijzeren hand wordt opgelegd door het Centrum voor Gelijke Kansen en Racismebestrijding, kan niet rekenen op enig begrip bij de bevolking.

Uit verklaringen van OCMW-voorzitter Caroline Fredrick blijkt dat voor de toewijzing van sociale woningen er wel een voorrangsregeling zou zijn.

“Er zijn voldoende voorzieningen voor de senioren”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
21%	40%	35%	4%

Globaal is ongeveer 30% tevreden. In Lovendegem ligt dat dus 10% lager. Over wat er concreet verwacht wordt is geen duidelijk signaal maar hangt wel samen met een aantal antwoorden verder op in de enquête.

De openbare gebouwen zijn voldoende aangepast aan mindervaliden”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
29%	23%	44%	4%

Het aantal tevreden respondenten ligt op het gemiddelde maar het aantal ontevredenen ligt duidelijk onder het gemiddelde (23% tegenover 36%). Het grote verschil zit in de groep zonder mening. Conclusie is dat er nog een aantal gebouwen zijn waar aanpassingen kunnen gebeuren maar concrete problemen kregen we niet doorgestuurd.

“Er is voldoende buitenschoolse kinderopvang”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
27%	15%	54%	4%

Ook dat is weer een specifieke doelgroep: ouders met jonge kinderen. De verhouding tussen tevreden en ontevreden ligt ongeveer op het gemiddelde (31% akkoord en 20% niet akkoord) omdat een groter deel geen mening had.

“Ik vind dat er voldoende, propere en veilige speelpleintjes zijn voor de kleinsten”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
40%	25%	33%	2%

Lovendegem zou daarmee samen met Lochristi het beste scoren van de 20 gemeenten. Er is het blijvend probleem van de hangjongeren (die vaak afval achterlaten op die pleintjes) maar echt ontevreden is men niet. Het gemiddelde percentage van tevreden is 26%.

3. Verenigingsleven & Uitgaan



Met dit gedeelte wilden we wel eens weten wat u vindt van uw gemeente.

“Mijn gemeente biedt voldoende ondersteuning aan haar sportclubs”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
38%	21%	35%	6%

En voor sommigen is het eigenlijk al te veel. Toch blijft Lovendegem onder het globale gemiddelde (42% tevreden). De discussie over de infrastructuur van Lovendegem en Vinderhoutte hebben we het bij de lokale vragen.

“Mijn gemeente organiseert voldoende sociale activiteiten om een bruisende gemeente te zijn”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
17%	48%	31%	4%

Waar het gemiddelde 40% is, is dat in Lovendegem amper 17%. Als het College de X-factor van Lovendegem (beleidsplan 2012) wil naar buiten brengen voor toeristen zal er toch eerder werk zijn om de eigen inwoners er van te overtuigen.

“Ik heb niet te klagen over het cultuuraanbod in mijn gemeente”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
21%	42%	31%	6%

Het ene bevestigt het andere uiteraard. Over de nood aan bijkomende infrastructuur hebben we het verder bij de lokale vragen. Het globale gemiddelde ligt op 48% tevredenheid. Een uitschieter is Eeklo met 66% tevredenheid maar over het algemeen zijn de gemeenten die culturele centra hebben, al dan niet polyvalent, die beduidend beter scoren. Een conclusie kan zijn dat de aanwezigheid van culturele infrastructuur de inwoners ook aanzet om effectief naar culturele activiteiten te gaan.

“Mijn gemeente biedt voldoende uitgaansmogelijkheden”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
19%	52%	25%	4%

Het dorp van Lovendegem is saai. Het is een opmerking die we wel vaker kregen. En dat vertaalt zich in deze bijzonder lage score. Globaal is 33% tevreden over de uitgaansmogelijkheden. Buurgemeenten Zomergem en Waarschoot halen een score van 60% en meer.

Alvast een conclusie: Lovendegem heeft een imago probleem naar de eigen inwoners. Er is weinig te beleven.



4. Milieu

“De gemeente voorziet voldoende ophalingen van...”

	Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
huisvuil	92%	8%		
PMD	79%	21%		
Papier	85%	15%		
glas	21%	79%		
GFT	19%	81%		
grof vuil	23%	77%		

Dat zijn vragen waar iedereen een mening over heeft.

Qua ophalingen van huisvuil is men duidelijk tevreden. Hoewel er in de gemeenten waar de discussie rond de huisvuilzakken is gevoerd dat duidelijk doorgedrongen is bij de bevolking. De commentaren zijn vernietigend op de slechte kwaliteit.

Ook qua papierophaling is men best tevreden. De scores liggen globaal allemaal in dezelfde lijn.

Qua PMD ligt Lovendegem 5% onder het gemiddelde. Ongeveer 1/3 van de PMD-fractie wordt aangeboden op het containerpark. En her en der blijven er inderdaad zakken staan omdat de ophalers van mening zijn dat de inhoud niet correct is.

Maar de drie andere fracties zijn een duidelijk probleem. Bij het glas is het sluikestorten bij de bollen een groot probleem. In gemeenten met glasophaling (Destelbergen, Deinze en Oosterzele) loopt de tevredenheid op tot boven de 80%. Maar de glasbollen hebben een duidelijk imago probleem.

In Lovendegem wordt geen GFT (Groenten, Fruit en Tuinafval) opgehaald. Men kan wel een gemeentelijke verhakselmachine laten komen om tuinafval te reduceren. Maar dergelijke percentages komen in alle gemeenten voor waar er geen ophaling is. Enkel in gemeenten waar er wel ophalingen zijn gaat die score naar ongeveer 75%. In Merelbeke is er een proefproject van IVM (onze huisafvalintercommunale) en daar ligt de score nu op 45%.

En het grof huisvuil is druk becommentarieerd. In de meeste gemeenten is men ronduit ontevreden over de regeling. Ook een aantal commentaren wijzen daarop. Voor 2012 is er nog één ronde aangekondigd van IVM maar wie het milieubeleidsplan leest kan enkel concluderen dat men om de statistiek van afval per persoon omlaag te krijgen vooral op dat grof huisvuil wil gaan inwerken.

Over de nieuwe regeling voor het containerpark verwijzen we graag naar de lokale vragen.

“De voetpaden en wandelwegen liggen er verzorgd bij”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
42%	44%	15%	

Daar scoort Lovendegem duidelijk beter (gemiddeld 26% tevreden). Er blijven opmerkingen en die hangen samen met de opmerkingen over de veiligheid van de fietsers.

“De openbare plaatsen liggen er net en proper bij”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
73%	13%	13%	2%

Ook hier een duidelijk hogere score dan gemiddeld (59% gemiddeld). Vooral de groenperkjes – en bakken blijken een probleem te zijn en dan meer bepaald wegens achterlaten van afval (PMD, sigarettenpeuken).



5. Verkeer

“Als fietser en voetganger voel ik mij veilig op de weg”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
23%	75%	2%	

Het is immers een hele andere filosofie. Er zijn ook heel wat klachten over het parkeren. Sommigen suggereren extra plaatsen te markeren.

Andere straten die een opmerking krijgen: de Kasteeldreef (geen fietspad), de Molendreef, traject richting Eeksken (dat in 2012 zal aangepakt worden) en het stuk van aan de school richting Sleidinge en Waarschoot, de N9 (waar de Administratie Wegen en Verkeer een ‘sfeerbeeld’ gaat opmaken in 2012 maar ondertussen wel het vrachtverkeer van het Evergemse deel van de Gentse haven richting Eeklo over die N9 wil sturen), de Verbindingsweg (waar ondertussen ook al controles zijn gebeurd), de wijk ‘Het Kasteel’ als sluiptegweg om de lichten in de Molendreef te ontwijken,

“Mijn (klein)kinderen kunnen veilig naar school fietsen”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
10%	60%	27%	2%

Dat percentage tevredenen zakt snel. Een aantal mensen beantwoordden die vraag niet wegens geen kinderen of kleinkinderen die naar school fietsen.

Die vraag peilde ook naar specifieke momenten op de dag terwijl de vraag er voor eigenlijk globaler is. Amper 17% is globaal tevreden, in Lovendegem zakt dat naar 10%. Wat maakt dat de schoolomgevingen als onveilig worden aanzien, zeker voor wat het Eeksken en de Molendreef/Kasteeldreef betreft.

“Er vinden voldoende snelheidscontroles plaats”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
33%	38%	27%	2%

Een vraag met een tweesnijdend kantje: uiteraard wil iedereen dat het in zijn of haar straat veilig blijft maar wie geflitst wordt in een andere straat zal geen goed woord over hebben voor de boete. Opvallend: in Lovendegem heeft het dubbel aantal van het gemiddelde hierover geen mening.

Nu, er is een verschil tussen de snelheidsmetingen (met het LED-bord) en effectief flitsen. En die snelheidsmetingen geven soms andere resultaten dan verwacht.



5. Vlaamse gemeente

“Het gemeentebestuur doet voldoende om het Nederlands in de gemeente te promoten”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
27%	15%	56%	2%

Opvallend daar is dat het aantal ‘geen mening’ ruim 10% hoger ligt dan gemiddeld.

“Ik vind dat een premie mag worden gegeven om anderstalige benamingen en opschriften te vernederlandsen”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
27%	23%	46%	4%

Daar liggen de meningen globaal dicht bij elkaar. Tegenstanders zijn van mening dat dit geld overboord gooien is en een ander deel is eigenlijk van mening dat het maar normaal is dat Nederlands gebruikt wordt en er dus geen premie nodig. De praktijk bewijst soms eerder het tegendeel.

“Vreemdelingen zorgen voor overlast in onze gemeente”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
33%	17%	35%	15%

Kwestie van een ‘foute’ vraag te stellen, dit was er ééntje. Dat de helft geen mening heeft of geen antwoord geeft ligt er aan dat er heel wat antwoorden kwamen in de trend van ‘nog niet’ of ‘sommige wel en andere niet’.

Nu, gemiddeld ligt het aantal ‘akkoord’-antwoorden op 53%. Pieken zijn er in Zelzate (80%) en Eeklo (70%). Lovendegem laat enkel Moerbeke-Waas achter zich (25%).



6. Bereikbare gemeente

“Hoe wordt u ontvangen op de gemeentediensten”

Niet goed	matig	normaal	goed	zeer goed	geen
0%	21%	48%	13%	10%	8%

Gemiddeld vindt 22% de ontvangst niet goed tot matig, 44% goed en 30% goed tot zeer goed.

Lovendegem is dus een middenmotertje in het gezelschap.

“Zijn de openingsuren voldoende ruim”

Akkoord	Niet akkoord	Geen mening	Geen antwoord
40%	52%		8%

Globaal zijn de cijfers net omgekeerd: 53% is tevreden en 42% ontevreden. Lovendegem heeft de laagste tevredenheidsgraad qua openingsuren.

77% stelt ook concreet voor wanneer er meer openingsuren zouden moeten zijn. Opvallend daarbij is wel dat ook de zaterdagvoormiddag nadrukkelijk wordt aangekruist terwijl op die dag de burgerlijke stand over het algemeen open is.

In onze enquête kwamen een aantal vragen niet aan bod die elders wel gesteld werden.

Neem nu de gemeentelijke website. Ongeveer 30% gaf geen antwoord, veelal omdat men geen internet of computer had. De meeste kritieken waren de onoverzichtelijkheid en het niet op tijd aanvullen van gegevens.

We vermelden dit hier omdat er ook opmerkingen kwamen over de gemeentelijke communicatie. Zo vinden een aantal mensen dat ‘Inlichtingen en Mededelingen’ te weinig informatie geeft over wat er op de gemeenteraad gebeurt. In sommige gemeenten worden er verslagen van opgemaakt en die worden gepubliceerd. Een andere respondent stelde dat er duidelijke langetermijnplannen moeten komen voor de verschillende beleidsdomeinen en dat die publiek moeten worden.



7. De Lovendegemse vragen

Met de Lovendegemse vragen keken we even terug en voor een stuk vooruit naar wat er nog komt of zou moeten komen.



“In de vorige legislatuur werd het centrum van Lovendegem heraangelegd. Vindt u dit een verbetering?”

ja, want ik bezoek nu regelmatig het centrum	33%
ja, maar ik blijf nog altijd weg uit het centrum	15%
nee, het dorp is er niet aangenamer op geworden.	31%
nee, want ik heb er niks te zoeken	8%
Mocht dit gebeuren...	6%
Geen antwoord	6%

1 op 3 stelt dat ze nu regelmatig het centrum bezoeken maar uit de andere vragen bleek alvast dat er heel wat opmerkingen zijn over de gang van zaken in het centrum. Dat vertaalt zich in de andere resultaten: uiteindelijk stelt ruim de helft niet in het centrum van de gemeente te komen. Er is vooral vraag naar meer winkels enerzijds en meer richten op gezelligheid.



“Vindt u dat de blauwe zone in het centrum...”

Zo moet blijven	42%
Moet verdwijnen	23%
Moet uitbreiden naar	0%
Duidelijker moet aangegeven worden	33%
Geen antwoord	2%

Een minderheid is voor de afschaffing van de blauwe zone. Een meerderheid is voor het behoud er van maar extra signalisatie zou wel mogen.

Nu, daar is eindelijk goed nieuws. Na jarenlang aandringen van de oppositiepartijen, waar wij een groot deel van hebben gedaan, is er eindelijk toegezegd om signalisatie aan te brengen. Een concreet plan werd ingediend door Geert Neiryck om de automobilisten naar de grotere parkings te brengen. Maar na jaren heeft het College ingezien dat de politiek van ‘er zijn al te veel bordjes’ en ‘we zijn Maldegem niet’ niet heeft geredend.



“Vindt u dat de gemeentelijke basisschool van Lovendegem...”

op het Eeksken moet blijven	52%
moet herbouwd worden in de Bloemetjeswijk	21%
herbouwen en fusie met Vinderhoute	13%
Geen antwoord	15%



Als u van mening bent dat de school op het Eeksken moet blijven, wat moet dan gebeuren met het complex “Tempelhof”

Zo behouden	19%
meer omvormen naar een wijkhuis	23%
Kleine sportelementen inbouwen	17%
Sociale woningbouw	13%
Geen antwoord	29%

Dat zijn vragen die duidelijk verband houden met elkaar.

Opvallend is dat er geen meerderheid is om de school te herbouwen in de Bloemetjeswijk. Eén derde ziet iets in die bouwplannen.

Wat moet er dan eigenlijk gebeuren met de site die nu beschikbaar is en indertijd werd aangekocht als open ruimte in de Bloemetjeswijk. Eigenlijk wil men vooral dat het blijft zoals het is, met misschien kleine sportelementen en naar een formule gaan waar het buurthuis zich meer richt tot de buurtbewoners. Bij de opening viel me overigens op dat er toen nogal wat inwoners waren die eigenlijk niet op de hoogte waren van de plannen voor het oude schooltje.



“De omvorming van de Bibliotheekpost van Vinderhoute was...”

was een succes	6%
was nodig maar had geen goed resultaat	4%
Was niet nodig maar ik ga naar Lovendegem nu	21%
Was niet nodig en ik zou in Vinderhoute graag een eigen post hebben	6%
Geen antwoord	63%

Uiteraard had deze maatregel maar voor een beperkt deel van de mensen directe gevolgen. Dat 2/3 hier geen mening over heeft zal wel een juiste weergave zijn. Conclusie is dat het grootste deel van de gebruikers het jammer vindt dat de post is gesloten maar nu naar Lovendegem komt. Een klein deel wil graag terug een post. Of diegenen die nu naar Lovendegem zouden terugkeren dat konden we hier niet uit halen.

 **“Kunstgras voor SK Vinderhoute is....”**

overbodig	21%
SK Vinderhoute moet maar verhuizen	0%
Laat Vinderhoute fusioneren met Lovendegem	27%
bij gebrek aan een alternatief de enige oplossing	33%
Geen antwoord	19%

Een vraag met duidelijke meningen. Ja, de operatie met kunstgras in Vinderhoute is zeker niet de goedkoopste oplossing. En er is de blijvende kritiek over het beperkt aantal Lovendegemnaars die ingeschreven zijn bij SK Vinderhoute maar niemand stelt dat het voetbal moet verdwijnen uit Vinderhoute.

Een belangrijk deel wil een fusie van Lovendegem en Vinderhoute. Dat is niet altijd een makkelijk dossier, wat de problematiek in Nevele en zelfs Evergem de voorbije jaren duidelijk heeft bewezen. En een fusie zou het probleem van weinig lokaal aangesloten spelers oplossen maar daarmee niet de toestand van het veld zelf.

 **“Het sportcomplex van Lovendegem moet over het Holstraatje...”**

niet uitgebreid worden	46%
uitgebreid worden maar zo goedkoop mogelijk	6%
uitgebreid worden op een duurzame manier	31%
uitgebreid worden maar met aandacht voor volgende sporten:	6%
Geen antwoord	10%

Dit dossier wordt zowat de inzet van de komende gemeenteraadsverkiezingen. 46% is tegenstander maar alle commentaren wijzen maar op één zaak: er wordt te veel geld in het voetbal gestoken. Uit een studie van de sportdienst blijkt ook dat het sportaanbod in Lovendegem zeer beperkt is. Enkel de grote sporten komen aan hun trekken en voor veel verenigingen is er al een gesubsidieerd uitwijken naar de sporthal van de lagere school ‘De Bron’ of naar de weinig geschikte polyvalente zaal op het Gemeentelijk Sportcomplex. Uit diezelfde studie blijkt ook dat voor de 200 jeugdspelers van KSK Lovendegem er extra velden nodig zijn.

En daarnaast: het niet-uitbreiden van de sportfaciliteiten betekent ook dat er voor de overbezette sporthal ook geen uitbreiding mogelijk is. Veel tegenstanders van de uitbreiding bestendigen dus eigenlijk hun eigen kritiek dat er te veel voor het voetbal wordt gedaan...omdat er geen ruimte is voor andere sporten.

Van de voorstanders komt de opmerking dat de infrastructuur na 35 jaar ook verouderd is.

 **“in Lovendegem is de bouw van culturele infrastructuur...”**

niet nodig	17%
niet nodig als het parochiaal centrum wordt gekocht	10%
niet nodig als het oude magazijn kan omgevormd worden	15%
nodig maar polyvalent (burelen, vergaderruimte, andere	31%
nodig maar exclusief voor cultuur	17%
Geen antwoord	10%

Eerste vaststelling: het overgrote deel van de inwoers is van mening dat er gemeentelijke infrastructuur voor cultuur moet komen. Een eerste vaststelling.

Tweede vaststelling: de formule om een bestaand gebouw over te nemen heeft geen meerderheid. 10% wil het parochiaal centrum omvormen en 15% wil het oude magazijn omvormen. Dat aan zo'n transformatie een serieus prijskaartje hangt mag wel duidelijk zijn.

48% wil dus naar nieuwbouw gaan en dan is het een kwestie van het gebruik van de culturele gedeelte: is dit enkel voor cultuur of ook voor andere aangelegenheden?



“Het containerpark zal – als het van de meerderheid afhangt – gedeeltelijk betalend worden. Ik vind dat...”

goed, de vervuiler betaalt.	2%
Mits voldoende gratis beurten voor het gratis deel en tot bepaald bedrag gratis op betalend deel .	50%
Niet goed. De vervuiler betaalt al eens via de belastingen.	46%
Geen antwoord	2%

Een heikel punt in veel gemeenten is het containerpark. In sommige gemeenten is dit nog gratis en dat blijkt ook uit de waarderingen.

Twee gemeenten bekeken we toch even van dicht bij: Lochristi en Evergem. Twee gemeenten waar het DIFTAR-systeem recent werd ingevoerd. En de kritieken daar zijn vernietigend. Dat leidde in Evergem recent nog tot een discussie over hoeveel knipkaarten terug konden gegeven worden tegen betaling.

Een aantal mensen reageerden op het gebruik van identiteitskaarten van inwoners om op het containerpark te komen en over de grote volumes van sommige zelfstandigen.

Maar een groot enthousiasme over de invoering is er niet.



8. Conclusie

Lovendegem komt als gemeente naar voor als een propere maar vrije saaie gemeente. Dat bevesten ook heel wat inwoners want de steun voor culturele infrastructuur is duidelijk.

Maar dat belet niet dat er serieuze vragen kunnen gesteld worden bij een aantal zaken.

De politiewerking wordt ronduit negatief geëvalueerd.

Qua beleid is het duidelijk dat er in deze gemeente een ander debat moet gevoerd worden: niet de bouw of herinrichting is het belangrijkste maar wel wat er nadien mee gedaan wordt. En daar heeft deze meerderheid de voorbije jaren duidelijk gefaald. Hoe mooi de herinrichting van het centrum ook mag zijn, een meerwaarde heeft het niet gegeven naar de inwoners. En al te lang heeft deze meerderheid de verkeersproblematiek in het centrum laten aanmodderen terwijl al bij de herinrichting er op gewezen werd dat dit nodig was.

Qua verkeersveiligheid zijn het de grote assen waar er problemen zijn. En laat nu net aan die assen twee lagere scholen liggen. Dat vertaalt zich ook in het lage percentage van personen die het veilig vinden om hun (klein) kinderen met de fiets naar school te sturen.

Een inzet zal ook de dienstverlening naar de bevolking blijven. Een bevolking die rekent op dienstverlening maar ook wil dat er aan mogelijke misbruiken paal en perk gesteld wordt.

Met deze enquête hebben wij een aantal pijnpunten bevestigd en aangeduid gekregen.

Als Vlaams Belang blijven wij op deze punten werken zoals we dat in het verleden ook al deden.

Wij bedanken de Lovendegemnaars en Vinderhoutenaars (maar ook de inwoners van de andere gemeenten) voor hun inbreng!

Vlaams Belang Lovendegem-Vinderhout